

## Rozhodnutí o áste ném odmítnutí žádosti

eská republika- Moravský zemský archiv v Brn Palachovo nám stí 723/1, Brno 625  
00, I : 70979146  
( dále jen „Moravský zemský archiv v Brn “)

---

V Brn dne 11.09.2015

.j. MZA/CENTR 8561/2015

### Oprávn ná ú ední osoba:

eská republika- Moravský zemský archiv v Brn jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona . 106/1999 Sb., o svobodném p ístupu k informacím, ve zn ní pozd jších p edpis (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] ze dne 29. ervence 2015 o poskytnutí informace, která byla na základ žádosti eská republika- Moravský zemský archiv v Brn dopln na dne 27.08.2015 takto:

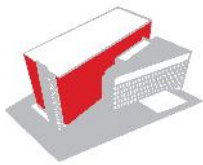
**Žádost** [redacted] ( dále jen „žadatel“)ze dne 29. ervence 2015 o poskytnutí informace, a to o podání informací ke škod zp sobené MZA Brno ve výši n kolika milion K se dle § 3 odst. 3, §2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ **áste n odmítá a to pro neexistenci informace a ochrany osobních údaj .**

### Od vodn ní:

eská republika- Moravský zemský archiv v Brn obdržel dne 29. ervence 2015 žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném p ístupu k informacím. Žadatel byl výzvou ze dne 31.07.2015 vyzván k dopln ní žádosti dle § 14 odst. 5 písmeno a) InfZ a to v rozsahu § 14 odst. 2 InfZ. Žadatel doplnil žádost podáním, které bylo Moravskému zemskému archivu doru eno dne 27.08.2015. Žadatel ve svém podání uvádí následující informace „*P edm tem této informace je možná škoda ve výši n kolika milion korun. Tato škoda mohla vzniknout Moravskému zemskému archivu v Brn (dále jen zkratka MZA) z d vod ne ešení p ípadu bývalé zam stnankyn MZA Brno paní [redacted].*

*Podle informací, které jsou mi známy, k této škod m lo údajn dojít tak, že p i vzniku MZA Brno v roce 2002 se paní [redacted] (dále jen poškozená) m la stát zam stnankyní MZA Brno. V dob vzniku MZA Brno byla na mate ské dovolené. Po jejím skon ení editelka Smutná odmítla paní [redacted] vzít do pracovního pom ru. Údajn nem la pro poškozenou pracovní místo. Poškozená se tak dostala do kritické životní situace, kdy nem la prost edky pro základní životní pot eby. Poškozená byla nucena podat žalobu na MZA Brno, kterou koncem roku 2011 vyhrála. MZA byl nucen uhradit poškozené náhradu škody ve výši n kolika milion korun.“*

Žadatel požaduje sd lit následující informace ve smyslu zákona . 106/1999 Sb. o svobodném p ístupu k informacím:



- a) *Znala editelka Smutná osobn poškozenou?*
- b) *Znala editelka Smutná kritickou životní situaci poškozené?*
- e) *Navrhla editelka Smutná v pr b hu let 2002 až 2011 poškozené dohodu o mimosoudním vy ešení této situace?*
- h) *Pro editelka Smutná, pokud nebyla ochotna p istoupit na mimosoudní dohodu, nedala výpov paní [REDAKCE] pro nadbyte nost ihned po skon ení mate ské dovolené?*
- j) *Jaký byl na p ípad názor bývalého editelke Státního okresního archivu v Hodonín pana doktora [REDAKCE]?*

Požadavek žadatele ke sd lení vztah mezi poškozenou a editelkou Moravského zemského archivu v Brn , stejn tak obeznámení s životní situací poškozené i návrhy mimosoudního dohody s poškozenou, společ n s názorem bývalého editelke Státního okresního archivu v Hodonín pana doktora Ji ího Mráky, je dotazem na názor zam stnanc Moravského zemského archivu v Brn .

Dle §2 odst. 1 InfZ má povinný subjekt dle InfZ „*povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho p sobnosti.*“

Zákon InfZ ukládá povinným subjekt m, tedy i Moravskému zemskému archivu v Brn , poskytovat informace vztahující se k jejich p sobnosti.

Žadatel požadoval poskytnutí odpovídá na otázky, které nespl ují definici oblasti poskytovaných informací podle InfZ. Tyto informace nelze poskytnout, a proto je v í t mto údaj m spln n d vod pro odmítnutí žádosti.

- c) *Kolikrát se editelka Smutná s poškozenou osobn setkala p i projednávání této situace?*
- d) *Pov íla editelka Smutná jinou osobu, aby v jejím zastoupení s poškozenou projednala tuto situaci? Pokud ano, sd lte jméno, p íjmení a kontakt na tuto osobu.*

Požadavek na sd lení, kolikrát se paní editelka Smutná setkala s poškozenou nebo záznamem o pov ení jiné osoby k jednání ve v ci, Moravský zemský archiv nedisponuje. Záznamem, který by tento fakt obsahoval neexistuje. Ve smyslu judikatury se jedná o faktický d vod, tj. o absolutn neexistující informaci u které zákon nep edpokládá (výslovn ani implicitn ), že informace musí archiv mít.

Dle §3 odst. 3 InfZ se informací se pro ú ely InfZ „*rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho ást v jakékoliv podob , zaznamenaný na jakémkoliv nosi í, zejména obsah písemného záznamu na listin , záznamu uloženého v elektronické podob nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informa ní povinnost se m že vztahovat pouze k informacím reáln existujícím, nebo *informace podle zákona o svobodném p ístupu k informacím* musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „*obsah nebo jeho ást,*“ který je ur ítým zp sobem „*zaznamenán,*“ tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podob znovu zjišt n.

Povinnost poskytovat informace tak vlastn sm uje pouze do minulosti, tj. v í skute nostem, které již nastaly a trvají (nebo dle názoru žadatele m ly nastat).

Dle §2 odst. 4 InfZ „*povinnost poskytovat informace se netýká dotaz na názory, budoucí rozhodnutí a vytvá ení nových informací.*“ Toto ustanovení vylučuje z povinnosti vytvo ení



nové informace, kde požadavek sm uje do budoucna a dostává se tak mimo režim zákona. InfZ, nebo „neexistující informace“ nespl uje jeden z pojmových znak informace dle § 3 odst. 3, viz výše.

Žadatel požadoval poskytnutí informací, které spl ují definici „neexistujících informací“ dle InfZ. Tyto informace nelze poskytnout, a proto je v i t mto údaj m spln n d vod pro odmítnutí žádosti.

- f) *Jaký byl postoj právního zástupce, i zástupc k tomuto p ípadu? Navrhoval n který z nich absolvovat celé soudní ízení až do konce nebo naopak navrhoval uzav ít s poškozenou mimosoudní dohodu: Sd lte nám obsah dohody. Kterou právní zástupce navrhoval uzav ít s poškozenou.*

Postoj právního zástupce ve v ci je dotazem na názor t etí osoby.

Dle §2 odst. 1 InfZ má povinný subjekt dle InfZ „povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho p sobnosti.“

Zákon InfZ ukládá povinným subjekt m, tedy i Moravskému zemskému archivu v Brn , poskytovat informace vztahující se k jejich p sobnosti. Dotazy na názory i postoje t etích osob nespádají do p sobnosti Moravského zemského archivu v Brn .

Moravský zemský archiv nedisponuje záznamem, který by fakticky tento názor obsahoval. Ve smyslu judikatury se jedná o faktický d vod, tj. o absolutn neexistující informaci u které zákon nep edpokládá (výslovn ani implicitn ), že informace musí archiv mít.

Tyto informace nelze poskytnout, a proto je v i t mto údaj m spln n d vod pro odmítnutí žádosti

- g) *Sd lte nám kontakty na advokátní kancelá , která zastupovala MZA.*

Moravský zemský archiv byl v pr b hu Vámi ozna eného soudního ízení s poškozenou paní ██████████ zastoupen t mito advokáty:

JUDr. Václav Pe áz, Peka ská 13, 602 00 Brno, I : 66204054 do 31.08.2008

JUDr. Jan Palla, se sídlem Ostrava, Slezská Ostrava, Okrajní 1235/12, I : 76298515

JUDr. Martin Macha , Koblížná 19, 602 00 Brno, I : 71448233 od 30.11.2011.

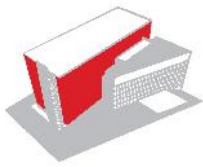
- k) *Jaká byla celková výše škod, která MZA vznikla a to v . sociálního a zdravotního pojišt ní.*

Dotazem na celkovou výši „škod“, která vznikla Moravskému zemskému archivu, odkazujete na ástku, která byla soudem p iznána bývalé zam stnankyni Moravského zemského archivu paní ██████████. V tomto p ípad se jedná o údaj zasahující do pojmu „osobního údaje“.

Dle §8a InfZ m že povinný subjekt „informace týkající se osobnosti, projev osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními p edpisy, upravujícími jejich ochranu.“

P edpisy upravující ochranu je v našem konkrétním p ípad zákon . 101/2000 Sb. na ochranu osobních údaj , ve zn ní pozd jších p edpis (dále jen „zákon o ochran osobních údaj “).

Podle § 4 písm. a) zákona o ochran osobních údaj je osobním údajem *Jakákoliv informace týkající se ur eného nebo ur itelného subjektu údaj . Subjekt údaj se považuje za ur ený nebo ur itelný, jestliže lze subjekt údaj p ímo i nep ímo identifikovat...* Smyslem uvedené



bylo podchytit v rámci ochrany osobních údaj *veškeré informace, které mohou souviset s jednotlivce.*

Širokém pojetí ochrany osobních údaj , kdy výraz „osobní údaje“ označuje „*informace dotýkající se soukromého a rodinného života jednotlivce v úzkém smyslu, ale také informace o jakémkoli druhu innosti, kterou se jednotlivec zabývá, například informace o jeho pracovních vztazích nebo ekonomickém i společenském chování.* ... Součástí soukromého života je též rodinný život zahrnující i vztahy mezi blízkými příbuznými, když součástí rodinného života jsou nejen sociální a morální vztahy, ale také zájmy materiální povahy.

V praxi se v takových případech hovoří o střetu (kolizi) základních práv, který je třeba řešit za použití tzv. testu proporcionality (testu ve veřejném zájmu).

Z pohledu právního tedy vyplývá, že i obsah veřejné listiny může podléhat ochraně osobních údaj , tj. v našem případě i pravomocného rozsudku.

Základní zásadou zpracovávání osobních údaj (včetně jejich zpracování) bez souhlasu subjektu údaj je okolnost, zda lze daný údaj podřídit podnět, kterou ze zákonných výjimek dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údaj . Dle názoru Moravského zemského archivu v Brně bude třeba upravit ochranu osobních údaj před právem na informace. Vzhledem k definici osobních údaj , která obsahuje také informace o jakémkoli druhu innosti, kterou se jednotlivec zabývá, a zasahuje do jeho ekonomické zázemí.

Ke splnění ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údaj požádáme poškozenou o udělení souhlasu se zpracováním těchto údajů v rozsahu InfZ. Ustanovení § 5 odst. 4 zákona o ochraně osobních údaj uvádí, že poškozená, tj. *subjekt údaj musí být před udělením souhlasu informován o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období.* V tomto konkrétním případě jste správcem dle vytyčených podmínek Vy. Poškozená tedy musí být obeznámena s údaji, které obsahuje podání žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Sdělte nám prosím, zda souhlasíte s postupem dle předchozího odstavce a budou podniknuty potřebné kroky.

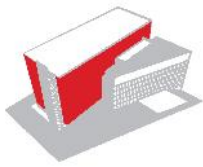
- l) řešil nadřízený orgán tuto škodu ve škodní komisi, pokud ano, tak s jakým výsledkem?*
- m) Pokud nebyla tato škoda řešena ve škodní komisi, tak mi sdělte důvody neřešení.*
- n) Byla editelce Smutné sdělení výtkou např. s možností odvolání z funkce? Pokud ano, tak jaký byl její obsah a smysl.*

Vámi uváděná „škoda“ respektive jakékoli jiné pochybení v souvislosti s pracovním poměrem paní [redacted] nebyla škodní komisi předložena. Paní editelka Smutné nebyla udělena výtkou s možností z odvolání z funkce.

Moravský zemský archiv nedisponuje záznamem, který by fakticky obsahoval výstup z jednání škodní komise. Ve smyslu judikatury se jedná o faktický důvod, tj. o absolutně neexistující informaci u které zákon nepředpokládá (výslovně ani implicitně), že informace musí archiv mít.

Požadavek žadatele na sdělení dalšího postupu v případě řešení této škody a její hypotetické výše je dotazem na budoucí rozhodnutí i postup, tedy na informaci neexistující.

Dle §3 odst. 3 InfZ se informací se pro účely InfZ „*rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na*



*listin , záznamu uloženého v elektronické podob nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*

Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informa ní povinnost se m že vztahovat pouze k informacím reáln existujícím, nebo *informace podle zákona o svobodném p ístupu k informacím* musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho ást," který je ur ítým zp sobem „zaznamenán," tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podob znovu zjišt n.

Povinnost poskytovat informace tak vlastn sm uje pouze do minulosti, tj. v i skute nostem, které již nastaly a trvají (nebo dle názoru žadatele m ly nastat).

Žadatel požadoval poskytnutí informací, které spl ují definici „neexistujících informací“ dle InfZ. Tyto informace nelze poskytnout, a proto je v i t mto údaj m spln n d vod pro odmítnutí žádosti.

- i) *Je Vám z ejmé, že náklady na tuto výpov by bývaly byly pouhé t i platy a nikoliv ástka v milionech?*
- o) *Jaký bude další postup v p ípad ešení této škody sm rem k editelce Smutné?*

Požadavek žadatele na sd lení dalšího postupu v p ípad ešení této škody a její hypotetické výše je dotazem na budoucí rozhodnutí í postup, tedy na informaci neexistující.

Dle §3 odst. 3 InfZ se informací se pro ú ely InfZ „rozumí jakýkoliv **obsah** nebo jeho ást v jakékoliv podob , **zaznamenaný** na jakémkoliv nosi i, zejména obsah písemného záznamu na listin , záznamu uloženého v elektronické podob nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

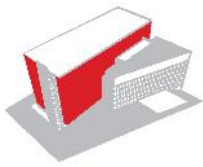
Z druhého zákonného požadavku, aby informace byla zaznamenána, vyplývá, že informa ní povinnost se m že vztahovat pouze k informacím reáln existujícím, nebo *informace podle zákona o svobodném p ístupu k informacím* musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho ást," který je ur ítým zp sobem „zaznamenán," tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podob znovu zjišt n.

Povinnost poskytovat informace tak vlastn sm uje pouze do minulosti, tj. v i skute nostem, které již nastaly a trvají (nebo dle názoru žadatele m ly nastat).

Informací ve smyslu zákona o svobodném p ístupu k informacím proto nejsou ani *nehotové informace*, nap . r zné koncepty písemností, dokument , návrhy dopis apod., protože neodrážejí kone ný, definitivn „zaznamenaný obsah" (viz rozsudek NSS ze dne 21. 5. 2009, . j. 5 As 68/2008-60).

Dle §2 odst. 4 InfZ „povinnost poskytovat informace se netýká dotaz na názory, budoucí rozhodnutí a vytvá ení nových informací.“ Toto ustanovení vylučuje z povinnosti vytvo ení nové informace, kde požadavek sm uje do budoucna a dostává se tak mimo režim zákona. InfZ, nebo „neexistující informace“ nespl uje jeden z pojmových znak informace dle § 3 odst. 3, viz výše.

Žadatel požadoval poskytnutí informací, které spl ují definici „neexistujících informací“ dle InfZ. Tyto informace nelze poskytnout, a proto je v i t mto údaj m spln n d vod pro odmítnutí žádosti.



eská republika

## Moravský zemský archiv v Brně

Palachovo nám. 723/1  
625 00 Brno

### *Pou ení:*

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lh t do 15 dn ode dne doru ení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu vnitra - Odboru archivní a spisové služby prost ednictvím eské republiky - Moravského zemského archivu v Brn .

otisk kulatého  
ú edního razítka

.....  
PhDr. Kate ina Smutná, editelka

Doru uje se:

1. [REDACTED] – doru ováno na adresu trvalého pobytu
2. správní spis